

Annahmen über Täter

	kann zutreffen	ist eher unwahrscheinlich	Begründung
Täter kommt aus unmittelbarer Umgebung (R=10km)	grün		kennt Hölzl, kennt nähere Umgebung und auch den Weg zurück von Nürnberg.
Täter kommt aus näherer Umgebung (R =100km)	gelb		Ortskenntnisse
Täter kommt von weiter Weg (R>100km)		gelb	eher nur in Kombination mit Aiufenthlt in der Gegend
Täter lebte dort lang in der Gegend	grün		Ortskenntnisse +Spurenbeseitigung
Täter war nur temporär z.B. 1 Monat oder Wochenende dort	grün		Ortskenntnisse +Spurenbeseitigung
Täter ist Bayer,z.B. Verwandtschaft in der Gegend	grün		Ortskenntnisse +Spurenbeseitigung
Täter ist Österreicher		gelb	nur Ortskenntnisse
Täter ist ein Räuber		rot	hat nur die kostenlose Taxifahrt geraubt
Täter war Fan populärer Rockband und koptierte Frisur	grün		
Täter war Anhalter (Tramper)		gelb	kann sein
Täter war Verfolger		rot	passt nicht richtig
Täter war Auftragskiller		rot	Tatablauf
Täter war Geigenkenner		rot	Tatablauf
Täter ist selten dumm		rot	Tatablauf
Täter ist eher durchschnittlich intelligent	grün		
Täter ist hoch intelligent		rot	Tatablauf
Täter ist ein Stratege		rot	passt nicht
Es gibt einen Täter	grün		passt nicht
Es gib mehrere (Mit-) Täter	gelb		wurde nur von einem berichtet
Vater-Annahme (Vater ruft Sohn zur Beseitigung der Spuren)	gelb		könnte sein das er jemanden informiert hat
Taxifahrer ist nicht der Täter		rot	könnte sein das er jemanden informiert hat
Täter ist Geigenkenner		rot	quatsch
Täter hat die Mordwaffe dabei	gelb		wahrscheinlich da es in der Gegend öfters mal so eine Waffe gibt, kann aber auch sein das Herr L. die zur Verteidigung dabei hatte.
Täter trägt Kleidung von Veranstaltung			könnte sein, Familienevent etc.
Täter trägt Berufskleidung	gelb		
Täter hat sich umgekleidet (Anzug und Perücke)		rot	quatsch, war alles spontan im Ablauf

grün starkes Argument, gelb schwach, rot scheidet aus.